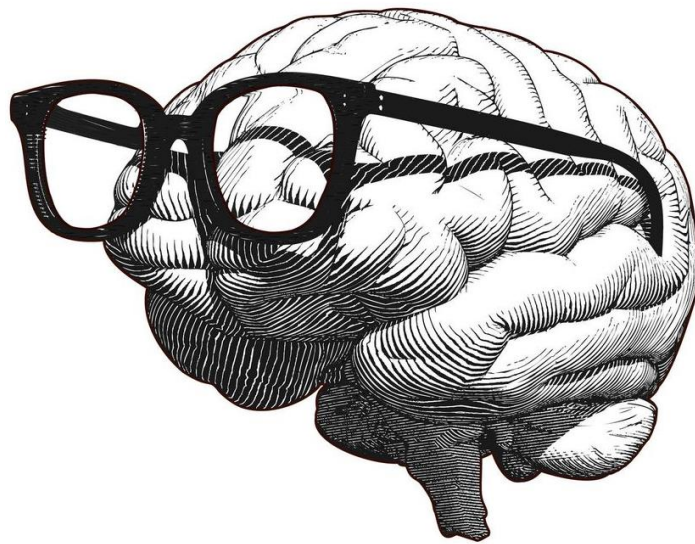


LÓGICA



*“El género humano tiene, para saber conducirse,
el arte y el razonamiento.”*

Aristóteles

SEMESTRE III

AGOSTO 2023-ENERO 2024



BLOQUE 3

CONTENIDOS ESPECÍFICOS B3

- ✓ La argumentación en el contexto científico.
- ✓ Definición y elementos de un raciocinio, el raciocinio psicológico o acto de razonar. La argumentación como expresión de los razonamientos.
- ✓ El argumento deductivo, definición, utilidad, reglas de formación, planteamiento silogístico.
- ✓ El argumento inductivo, definición, reglas para su formación.
- ✓ El argumento analógico, conceptualización. Formación y utilidad. • Criterios para evaluar los argumentos. • Validez • Verdad • Relevancia • Suficiencia • Argumentaciones sofisticadas y falacias comunes.

APRENDIZAJES ESPERADOS

- 6) Construye, plantea y resuelve problemas a través de argumentaciones claras, correctas y verdaderas.
- 7) Identifica y debate argumentos sofisticados y falaces

CRITERIOS DEL BLOQUE 3

Proyecto integrador: Anteproyecto de investigación de problema de su comunidad	60 %
Actividades de aprendizaje (ADA'S)	40 %
Evaluación diagnóstica.....5pts.	
Diagrama de Venn y ejercicios sobre argumentos.....15pts.	
Ejercicios silogismos.....10pts.	
Ejercicios falacias10 pts.	
TOTAL	100

SEMANA 1 (24 de noviembre 2023)

Sesión 1

Valor = 5 pts.

Evaluación diagnóstica

1.- Identica cuál de las siguientes opciones en un razonamiento inductivo:

- a) Alondra observa el comportamiento de los niños menores de 5 años que ven televisión todo el día sin supervisión de un adulto y concluye que debido a esto presentan conductas más violentas en la escuela.
- b) Julio, reconocido astrofísico, después de analizar las diferentes leyes de la Física concluye que el planeta Tierra no puede dejar de girar en su movimiento de rotación a menos que sea por impacto de otro planeta o una explosión violenta.
- c) Fumar mata, si mueres habrás perdido una parte muy importante de tu vida.
- d) Siempre que veo la televisión y veo a esos pobres niños hambrientos en todo el mundo no puedo evitar llorar. Quiero decir, me encantaría así de flaquita, pero no con todas esas moscas y muerte y esas cosas.

2.- Es un ejemplo de pensamiento verdadero

- a) Los felinos son mamíferos
- b) Los felinos son marsupiales
- c) Los felinos son ovíparos
- d) Los felinos son acuáticos

3.- Tipo de razonamiento que va de lo particular a lo general

- a) Inductivo
- b) Discursivo
- c) Deductivo
- d) Lógico matemático

4.- Los pensamientos correctos son:

- a) Los que están de acuerdo con la realidad
- b) Los que están de acuerdo con la razón
- c) Los que están en desacuerdo con la razón
- d) Los que están en desacuerdo con la realidad

5.- Identifica cuál de los siguientes ejemplos es una argumentación

- a) Las bellas artes son enriquecedoras
- b) El camino a Chichen Itzá
- c) Las frutas son nutritivas, el tomate es una fruta, por lo tanto el tomate es nutritivo
- d) Su hermoso perfil griego

6.- Tengo 16 lapices, en 3 vasos, 6 lápices son negros y el restante son rojos, el vaso amarillo tiene 8 lápices en total y 6 son rojos, el vaso azul tiene al menos 1 lápiz negro y 5 menos que el amarillo, el vaso rosado tiene 1 lápiz negro menos que rojo. ¿Cómo están distribuidos los lápices en los tres vasos?

- a) El vaso amarillo tiene 6 rojos y 2 negros, el vaso azul tiene 2 negros y 1 rojo, el vaso rosado 2 negros y 3 rojos
- b) El vaso amarillo tiene 6 rojos y 2 negros, el azul 3 negros y 1 rojo, el rosado 2 negros y 3 rojos
- c) El vaso amarillo tiene 6 rojos y 2 negros, el azul 2 negros y 1 rojo, el rosado 3 negros y 2 rojos
- d) El vaso amarillo tiene 6 rojos y 2 negros, el azul, 1 negro y 2 rojos, el rosado 2 negros y 3 rojos

SEMANA 2 (27 de noviembre- 1 de diciembre 2023)

Sesión 1 y 2

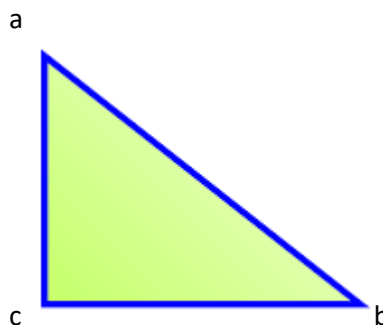
1. EL RACIOCINIO

Por fin hemos llegado a la tercera forma mental. Su funcionamiento es más complejo que, los anteriores pensamientos, pero no es difícil de entender.

El razonamiento es la capacidad del ser humano para identificar conceptos, enjuiciarlos y posteriormente hilar dichas proposiciones hasta obtener conocimientos nuevos o novedosos.

Como se abordó anteriormente el raciocinio lógico es el resultado de una operación cognoscitiva denominada raciocinio psicológico, que consiste precisamente en esto, en razonar. Cuando estamos efectuando esta operación mental nuestro intelecto también discrimina entre los pensamientos correctos, verdaderos o sus contrarios y los falsos e incorrectos. ¿En qué se basa?, en conocimientos previamente adquiridos o por lo menos postulados hipotéticamente. Estos los relaciona con información nueva relacionada con el conocimiento previo y de ahí se deriva una conclusión.

El raciocinio lógico es resultado, como ya se dijo, del raciocinio psicológico en el cual un sujeto obtiene conocimientos nuevos a partir de otros antes preestablecidos, esto es que tomando en cuenta información previa, generalizada y comprobada, a la que denominaremos ley, una persona puede sacar conclusiones sobre casos individuales. Ejemplo: la suma de los ángulos internos de un triángulo es 180 grados. Si tengo un triángulo del que conozco las medidas de los ángulos a y b, siendo que entre ambos miden 45 grados, ¿cuánto mide el ángulo c?



Mentalmente ya resolviste este sencillo problema. Bastó con que tomaras en cuenta que el total es 180 grados y le restaste lo que miden los ángulos conocidos y así obtuviste como resultado (en conclusión) que el ángulo e mide 90 grados. ¿Sencillo? Pues esto es deducir. Tú lo haces todos los días, aunque no te des cuenta y en ocasiones tal vez tus

conclusiones sean falsas, incorrectas o ambas cosas, pero no te preocupes, esto sucede porque tal vez desconozcas las reglas para una buena deducción, y de eso se trata nuestro bloque.

Ahora bien, la expresión externa de un raciocinio lógico es la argumentación, la cual está compuesta de proposiciones (juicios) que se encuentran entrelazados a manera de antecedentes (a los cuales de ahora en adelante les llamaremos premisas) y un consecuente o conclusión. Las premisas son los juicios que sirven de base para llegar a una conclusión y en ellas se encuentra la explicación o justificación de dicha conclusión. Por ejemplo: vivíparo es todo aquel animal cuyo embrión se desarrolla, después de la fecundación, en una estructura especializada dentro del vientre de la hembra; el delfín se desarrolla dentro del vientre materno, por lo tanto, el delfín es vivíparo.

Premisas:

- a) Los vivíparos se desarrollan dentro del vientre materno.
- b) El delfín se desarrolla dentro del vientre materno.

Conclusión: el delfín es vivíparo.

¿Una argumentación más sencilla?

Premisas:

- a) En la preparatoria, quien sea sorprendido usando su celular durante un examen, se le suspenderá por 7 días.
- b) A Juan lo descubrieron jugando con su celular en el examen de Lógica.

Conclusión: será suspendido por 7 días.

La importancia del raciocinio se establece en la ilación o nexo necesario entre el antecedente y consecuente, ya que si no existiera dicha relación nuestra argumentación carecería de sentido y por lo tanto no sería un razonamiento correcto y verdadero. Por ejemplo: Juanita leyó en Internet que en las personas que padecen esclerosis múltiple, entre una larga lista, hay un síntoma que consiste en que la persona presenta rubicundez en las mejillas, mentón y parte central de la frente. Juanita corre a mirarse al espejo y ve que en ese momento su rostro presenta esa característica, por lo tanto, concluye que está enferma de esclerosis múltiple. ¿Te parece esto un razonamiento lógico? ¿Todo el que tenga el rostro colorado o enrojecido está enfermo? ¿Qué le dirías a Juanita? Sucede que muchas veces los razonamientos no están redactados de manera sencilla, ya sea porque son muy extensos o bien porque aparentemente no es tan obvia la inferencia entre premisas y conclusión. Por ello, una manera más práctica de reconocer un raciocinio dentro de una argumentación es identificando su conclusión, para ello puedes guiarte, entre otros, con los siguientes indicadores:

Por lo tanto...
Por ende...
Así...
Se desprende que...
Como resultado ...
Luego entonces...
Por consiguiente...
Se sigue que...
Podemos inferir...
Podemos concluir...



Las siguientes palabras, al comienzo de una proposición significan generalmente que dicha proposición constituye una premisa:

Puesto que...
Porque...
Ya que...
En tanto que...
Dado que...
Por la razón de que...

Por ejemplo: puesto que se ha encontrado que cuando un grupo de personas se reúnen para una toma de decisiones no se ponen de acuerdo tan fácilmente porque impera el deseo de imponer sus propias ideas y su voluntad, podemos concluir que es mejor que una sola persona decida por todos. Comenta con tus compañeros y tu maestro cuáles son las premisas y cuál es la conclusión.

Es importante aclarar que estos listados de palabras no son infalibles, ya que pueden estar presentes en un- texto y no necesariamente ser parte de una argumentación, o bien pueden no estar presentes, pero al leer detenidamente el texto se puede captar casi inmediatamente la presencia de las premisas y la conclusión.

Hay varios tipos de razonamiento y su clasificación depende de la rama de conocimiento que está encargada de estudiarlos. En nuestro caso analizaremos el razonamiento inductivo y deductivo, por ser estos además fuentes del conocimiento científico.

Sesión 3

RAZONAMIENTO INDUCTIVO

Consiste en un razonamiento que se basa en la observación de fenómenos que contienen las mismas características y resultados, generaliza do a reglas después de dichas observaciones. Va de lo particular a lo general.

La inducción es una generalización que conduce las situaciones particulares a una ley para todos los casos de fenómenos de la misma especie. Por ejemplo, Gregor Mendel considerado como el padre de la genética, sacó sus tres famosas leyes con base en experimentos (casos particulares) con guisantes (chícharos) combinando dos especies diferentes (chícharos de textura rugosa con chícharos de textura lisa), en los cuales fue observando los resultados de dichas combinaciones. Después de experimentar y observar varias generaciones, estableció que:

Primera ley: al realizar los cruces de dos razas puras, la primera generación filial resulta heterocigotos y dominantes.

Segunda ley: encontró los caracteres recesivos.

Tercera ley: descubrió la independencia de caracteres.

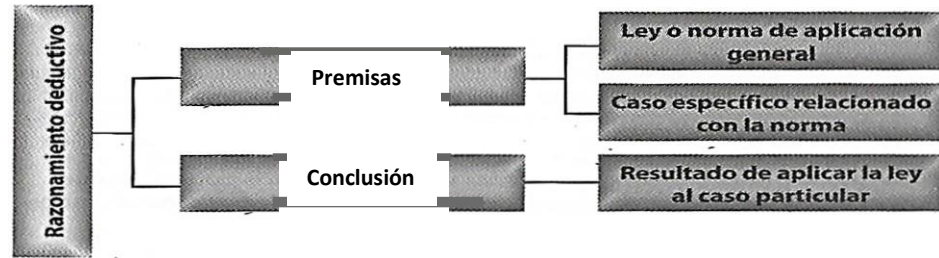
Un ejemplo más sencillo del razonamiento inductivo es el siguiente: Alondra, estudiante de psicología, entrevista a 100 niños entre los 5 y 10 años que presentan una conducta violenta en sus respectivas escuelas. Encuentra que todos comparten la misma situación: ven televisión y usan videojuegos con temáticas violentas durante varias horas y sin supervisión de un adulto. Por ello, concluye que lo anterior es un factor determinante en su forma de conducta.

Finalmente, vale la pena acotar que la inducción se fundamente en acontecimientos reales y comprobables.

RAZONAMIENTO DEDUCTIVO

Este tipo de razonamiento se basa en la aplicación de leyes previamente establecidas a casos concretos. Es lo contrario de la inducción: va de lo general a lo particular, y es el tipo de razonamiento que profundizaremos a lo largo de este bloque..

En un raciocinio deductivo primeramente tengo que conocer la norma general, después se me presenta un caso donde me veo obligado a aplicar o poner en práctica dicha norma y el resultado de este proceso será mi conclusión. Califiquemos esta asunto con el siguiente esquema.

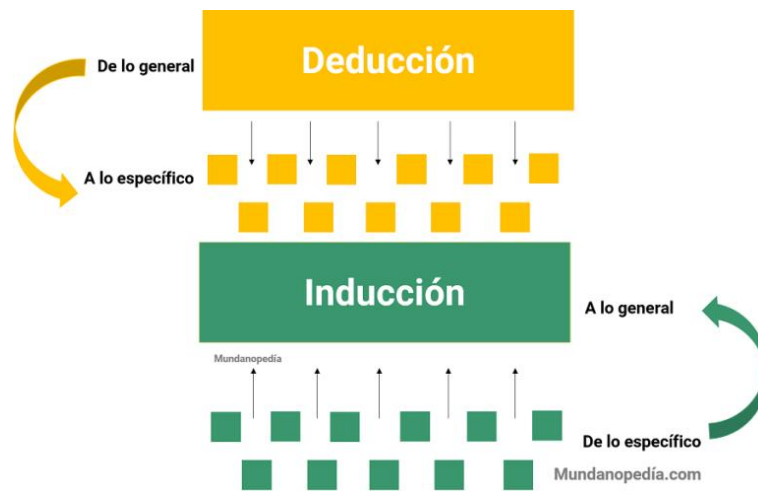


Ejemplos:

Premisas: a) Los objetos de algodón son inflamables (ley o norma general). b) La camisa de mi hermano es de algodón (caso particular). Conclusión: por lo tanto, la camisa de mi hermano es inflamable.

Premisas: a) Los alumnos que no alcancen los 60 puntos están reprobados (ley o norma general). b) Carlos tuvo 45 de calificación final. Conclusión: en consecuencia, Carlos está reprobado.

La forma más típica de presentar el razonamiento deductivo es a través del silogismo categórico.



En los siguientes enlaces encontraras información complementaria sobre los conceptos deducción e inducción:

<https://www.youtube.com/watch?v=T75DY3xc6LU>

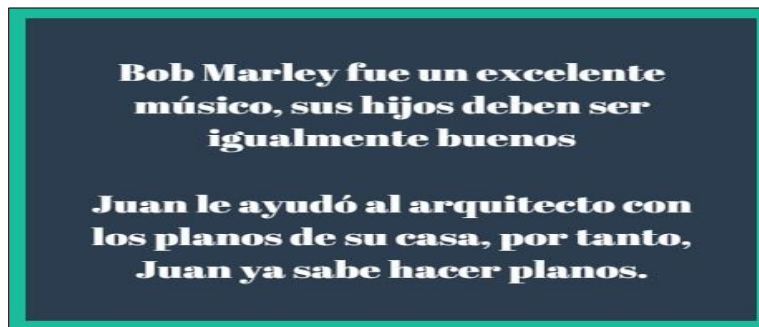
<https://www.youtube.com/watch?v=LIYamItS99k>

Sesión 4

Argumento analógico o argumento comparativo.

Es la forma más simple y comúnmente utilizada de razonamiento inductivo. Se fundamenta en la similitud de dos elementos para concluir que otro elemento cuyas características son similares a las de estos dos elementos puede también ser similares a estos.

No todas las analogías son argumentos, sin embargo, son usualmente utilizados para ilustrar una creencia dentro de un discurso (Philosophy, 2013).



El argumento analógico se construye bajo la premisa de que todos los elementos comparados tienen algo en común. Esto no quiere decir que pueda abarcar la totalidad de los elementos, pero sí puede establecer semejanzas entre algunas propiedades de ellos (Kemerling, 2011).

Por esta razón, a los argumentos analógicos también se les denomina argumentos comparativos, ya que se valen del razonamiento de situaciones anteriores o parecidas de validez relativa para realizar comparaciones entre elementos que comparten una o varias características (Lau & Chan, 2017). Es así como todos los argumentos analógicos tienen la misma estructura, hablan de la misma propiedad o propiedades de uno o varios elementos.

Su veracidad o falsedad puede ser apelable ya que su validez siempre es relativa y dependerá de la lógica de quienes lo establecen y evalúan (RESOURCES, 2017).

Los argumentos analógicos tienen la siguiente estructura:

Dos o más individuos comparten las mismas propiedades a y b. La mayoría de estos individuos comparten también las propiedades c y d. Por tanto, la minoría de estos individuos también deben compartir las propiedades c y d (Young, 2010). Esta estructura en contexto puede ser ilustrada de la siguiente manera: Juan, Andrés, Pablo y Javier son todos diseñadores. Juan, Andrés y Pablo tienen tatuajes por todo el cuerpo. Entonces, como Javier también es diseñador, es probable que también tenga tatuajes por todo el cuerpo.

Actividad de Aprendizaje 1

Aprendizajes esperados	6) Construye, plantea y resuelve problemas a través de argumentaciones claras, correctas y verdaderas.
Competencias Disciplinares	5. Construye, evalúa y mejora distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana de acuerdo con los principios lógicos. 6. Defiende con razones coherentes sus juicios sobre aspectos de su entorno. 7. Escucha y discierne los juicios de los otros de una manera respetuosa. 8. Identifica los supuestos de los argumentos con los que se le trata de convencer y analiza la confiabilidad de las fuentes de una manera crítica y justificada.
Atributos de las competencias genéricas	1.3. Elige alternativas y cursos de acción con base en criterios sustentados y en el marco de un proyecto de vida. 4.5 Maneja las tecnologías de la información y la comunicación para obtener información y expresar ideas. 5.1 Sigue instrucciones y procedimientos de manera reflexiva, comprendiendo como cada uno de sus pasos contribuye al alcance de un objetivo. 5.2 Ordena información de acuerdo a categorías, jerarquías y relaciones

Ejercicio 1: Elabora un diagrama de Venn del razonamiento inductivo y el deductivo, señalando las diferencias y las similitudes entre estos dos conceptos.

Guíate del siguiente ejemplo:



Ejercicio 2

1. Lee las argumentaciones que aparecen en la primera columna
2. Identifica cuáles son de origen deductivo e inductivo
3. Justifica tu respuesta en la tercera columna.

Ejemplo	Inductivo/deductivo	¿Por qué?
La psicóloga Juanita, después de entrevistar a 500 jóvenes, concluyó que la desintegración familiar ocasiona la drogadicción.		
Las estrellas tienen luz propia, el Sol tiene luz propia, por lo tanto es una estrella.		
Miguel descubrió el virus de la gripa aviar después de hacer análisis de sangre a varios pacientes.		

Un juez federal observa que se han presentado cinco juicios de divorcio con las mismas características y todos tuvieron la misma sentencia, por lo tanto, de ahora en adelante esa sentencia será aplicada para cualquier caso similar que se presente.

La ley de los signos dice que en una multiplicación signos iguales dan como resultado números positivos y signos diferentes dan como resultado números negativos. El maestro me pidió que efectúe la siguiente operación (-5) (+8). Por lo tanto, mi resultado es -40.

Torres, W. & Novelo, C. (2014). Lógica. México: Pearson educación.

Ejercicio 3. Observa el ejemplo y elabora los siguientes argumentos analógicos o comparativos.

Ejemplo: Andrés construyó su casa sin inconvenientes, por tanto, es probable que él pueda construir cualquier casa sin inconvenientes.

1. A todas las mujeres de la familia les gusta vivir en la ciudad, por eso a mi prima Diana ..
2. Jugué fútbol en la escuela, por lo tanto, a mis 30 años ...
3. A todos mis amigos les gustó la película, entonces ...
4. Él fue torero de pequeñas vacas en su adolescencia, por tanto, en su adultez...
5. Todos los colombianos bailan salsa. Si Juliana es colombiana, ella...
6. Le he ayudado tantas veces a mi madre con la cocina, que ahora yo ...
7. Todos mis amigos compraron ese auto y lo amaron, entonces, si yo lo compro ...
8. Si Juan, que no sabe nada de música, se volvió un cantante exitoso, yo que sí sé de música, también ...
9. Ana no quería tener hijos y ahora es una excelente madre. Por tanto, Daniela, que sí quiere tener hijos, ...
10. Cuando estaban en la escuela escribí un cuento, así que, ahora ...

Lista de cotejo Ada 1

Criterio	Valor asignado	Valor alcanzado	Observaciones
Entregan en tiempo y forma de manera digital, impreso o a mano quedando a criterio del docente.	1		
Realiza el diagrama de Venn señalando de manera clara y precisa las similitudes y diferencias del razonamiento inductivo y deductivo.	4.5		No tiene errores ortográficos y de redacción.
Identifica adecuadamente los argumentos de origen deductivo e inductivo y justifica de manera clara y precisa su respuesta.	4.5		
Resuelve de forma correcta los argumentos planteados en el ejercicio 3	4		
Trabaja de manera colaborativa y respeta las opiniones de sus compañeros y docente.	1		
Valor total	15		

*No se aceptan trabajos sin lista de cotejo y portada con datos de identificación

*Trabajo con plagio parcial o total perderá la puntuación y la oportunidad de una segunda entrega.



Ingresa al enlace y ve el video sobre el razonamiento analógico:

https://www.youtube.com/watch?v=nb2z6XIK_nM

SEMANA 3 (4-8 de diciembre 2023)

Sesión 1 y 2

EL SILOGISMO

Comenzaremos por su definición nominal: silogismo proviene de la raíz griega *logos*, que significa palabra, discurso, tratado, razón, explicación, y de los morfemas *sin* que significa con e *ismo* que en este caso significa sistema. Por lo tanto, su definición etimológica es: razonamiento, agrupamiento que consta de tres proposiciones, la última de las cuales se deduce de las otras dos.

Según el diccionario de la Real Academia Española el silogismo es un argumento que consta de tres proposiciones, la última de las cuales se deduce necesariamente de las otras dos.

Para Mateos Nava es un raciocinio deductivo mediante el cual las premisas enlazan dos términos con un tercero y la conclusión expresa la relación de esos dos términos entre sí. Esta última definición nos da una idea más completa y exacta de lo que es un silogismo, y como ya te habrás dado cuenta cuando abordamos el tema de la deducción ya estábamos hablando de silogismo, pero vamos a desmenuzarlo aún más.

Lo primero que hay que hacer notar son los elementos que conforman un silogismo, los cuales se encuentran agrupados de la siguiente manera:

Materia próxima: se refiere a que un silogismo está conformado por tres proposiciones: las dos primeras se llaman premisas y la tercera conclusión, y guardan la siguiente estructura:

Premisa	Nombre	Ejemplo
1a.	Premisa mayor	Todo animal es viviente
2a.	Premisa menor	Todo cocodrilo es animal
3a.	Conclusión	Todo cocodrilo es viviente

La premisa mayor generalmente es la que enuncia la ley general. La premisa menor contiene el caso particular. La conclusión expresa la nueva relación entre los términos, es decir, es el resultado del apareamiento de ambas premisas y debe contener un nuevo conocimiento.

Materia remota: se refiere al contenido de las premisas que son tres términos (ideas) que conforman las proposiciones correspondientes. En la premisa mayor se encuentra siempre el termino mayor, el cual simbolizaremos de ahora en adelante con la letra T (mayúscula). En la premisa menor siempre está contenido el termino menor, el cual se simboliza con la letra t (minúscula). En ambas premisas siempre hay un término que se repite, llamado término medio y que se simboliza con la letra M. El término medio es de vital importancia porque es el que proporciona el enlace necesario entre las premisas para poder lograr una conclusión.

Observa en el siguiente esquema, la disposición y relación que tiene los términos dentro de las premisas y la conclusión.

M T
Todo animal es viviente

T M
Todo cocodrilo es animal

t T
Todo cocodrilo es viviente

Materia próxima		Materia remota
Premisa mayor	T-M	T= término mayor
Premisa menor	t-M	M= término medio
Conclusión	t-T	T= término menor

Un ejemplo más para afinar tu conocimiento:

Todo gato es carnívoro.

Todo felino es gato.

Todo felino es carnívoro.



Las tres premisas son la materia remota: todo gato es carnívoro, todo felino es gato, todo felino es carnívoro.

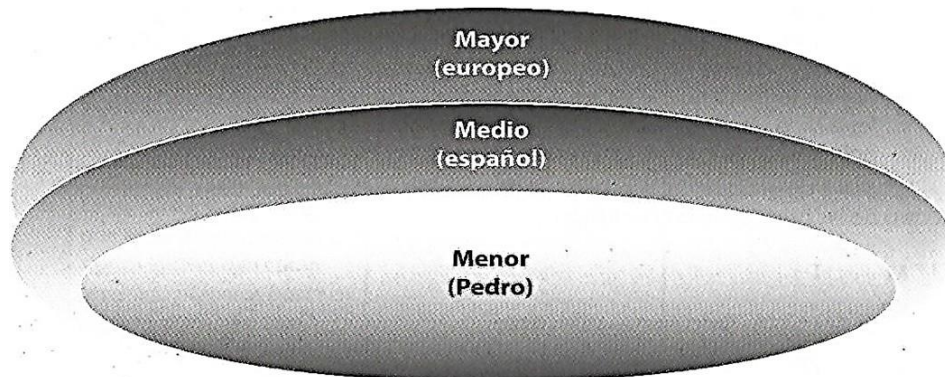
Tomando como referencia el silogismo anterior, los términos son gato, carnívoro y felino, por lo tanto, la materia remota son gato (M), carnívoro (T) y felino (t).

Materia próxima: se refiere las tres premisas (mayor, menor y conclusión).

Materia remota: se refiere a los tres términos que forman parte de las premisas (mayor, menor y medio).

Mecanismo del silogismo

La premisa mayor expresa que el término medio está contenido en el mayor. La premisa menor indica que el término menor está contenido en el medio. De aquí se deriva gracias al término medio que el término menor debe estar contenido en el mayor. Dicha relación se puede apreciar en el siguiente esquema:



Forma del silogismo

La forma es aquello que le da al silogismo su carácter de necesidad como raciocinio. La forma del silogismo ha quedado establecida por medio de ocho reglas generales. Las cuatro primeras se refieren a los términos y las cuatro últimas se refieren a las proposiciones. Si un silogismo no llena los requisitos indicados en esas reglas, está fallando en forma y, por tanto, no hay una garantía de que sea necesariamente válida su conclusión.

Reglas de los términos

Primera regla: el silogismo consta de tres y sólo tres conceptos: mayor, menor y medio. Consiste en relacionar el menor con el mayor gracias a que previamente se encuentran relacionados con un tercero que es el término medio. Ejemplo: Todo gato es carnívoro. Todo felino es gato. Todo felino es carnívoro.

Segunda regla: ningún término debe tener mayor extensión en la conclusión que en las premisas. Esta es, en el fondo, la base del funcionamiento del silogismo. Recordemos que para determinar la extensión de una proposición en el caso de que el término medio esté en el sujeto, adoptará la cantidad que indica la premisa; en el caso de que el término medio esté en el predicado se tendrá en cuenta la siguiente regla. Las premisas afirmativas tienen predicado particular, las premisas negativas tienen predicado universal.

Ejemplo:

Todo gato es carnívoro	En este caso el término medio (M) es gato.
Todo felino es gato	En la premisa mayor es universal.
Todo felino es carnívoro	En la premisa menor es particular
Por tanto, este silogismo sí cumple con la segunda regla de los términos.	

Tercera regla: el término medio jamás pasa a la conclusión. El término medio tiene como función servir de puente o enlace a los otros dos, por lo tanto, se repite en las dos premisas, pero allí termina su función.

Incorrecto	Correcto
Todo gato es carnívoro	Todo gato es carnívoro
Todo felino es gato	Todo felino es gato
Todo gato es carnívoro	Todo felino es carnívoro

Cuarta regla: el término medio debe ser por lo menos una vez universal. Cuando el término medio es particular en las dos premisas, no sirve de enlace para el término menor y mayor.

<p>Todo gato es carnívoro</p> <p>Todo felino es gato</p> <p>Todo felino es carnívoro</p>	<p>Tal y como ya se demostró en la segunda regla, el término medio, en este ejemplo, gato, en la premisa mayor se encuentra como sujeto antecedido por la partícula todo que indica universalidad, por lo tanto, el término medio, gato, es universal, en consecuencia, en este silogismo sí se cumple con la cuarta regla.</p>
--	---

Reglas de las proposiciones

Las cuatro reglas determinan las condiciones que deben seguir las premisas y la conclusión.

Quinta regla: de dos premisas negativas no se concluye nada. La proposición negativa indica que el sujeto no conviene al predicado. Cuando esto sucede sólo en una premisa, podemos establecer todavía una relación negativa en la conclusión.

Incorrecto	Correcto
<p>Ningún conejo es carnívoro</p> <p>Algún ser viviente no es un conejo</p> <p>Algún ser viviente no es carnívoro</p>	<p>Ningún conejo es carnívoro</p> <p>Algún ser viviente es un conejo</p> <p>Algún ser viviente no es carnívoro</p>
<p>En este caso, las dos premisas son negativas por lo tanto no debe haber conclusión</p>	<p>En este caso la premisa mayor es negativa, pero la premisa menor es afirmativa, por lo tanto, si se puede hacer una conclusión.</p>

Sexta regla: de dos premisas afirmativas no se puede inferir una conclusión negativa. Si las dos premisas son afirmativas, significa que tanto el término mayor como el menor convienen con el término medio.

Incorrecto	Correcto
<p>Todo conejo es carnívoro</p> <p>Algún ser viviente es un conejo</p> <p>Algún ser viviente no es carnívoro</p>	<p>Todo conejo es carnívoro</p> <p>Algún ser viviente es un conejo</p> <p>Algún ser viviente es un carnívoro</p>

Séptima regla: dos premisas particulares no dan conclusión. Si el raciocinio es deductivo, se debe pasar de lo universal a lo particular. Hay que recordar que la esencia misma del silogismo es precisamente la deducción, pero si las dos premisas son particulares se viola esta característica del silogismo.

Incorrecto	Correcto
Algún conejo es carnívoro	Todo conejo es carnívoro
Algún ser viviente es un conejo	Algún ser viviente es un conejo
Algún ser viviente no es carnívoro	Algún ser viviente es carnívoro

Octava regla: la conclusión siempre sigue a la parte más débil. Esta regla es la más importante para determinar la cantidad y la cualidad de la conclusión. Significa que, si una premisa es negativa, la conclusión también será negativa, si una premisa es particular, la conclusión debe ser particular.

Ningún conejo es carnívoro Algún ser viviente es un conejo Algún ser viviente no es carnívoro	En este caso se cumple al pie de la letra la octava regla. En primera, tenemos que la premisa mayor es negativa, por lo que la conclusión es negativa, y en segunda tenemos que la premisa menor es particular, por lo que la conclusión también ha resultado particular.
---	---

Sesión 3 y 4

Figuras del silogismo

Es la forma que toma el silogismo de acuerdo con la ubicación del término medio en las premisas. Existen cuatro combinaciones que dan origen a las cuatro figuras del silogismo, analicemos cada una.

Primera figura: El término medio es sujeto en la mayor y predicado en la menor:

M - T <u>t - M</u> t - T	Toda mujer es sensible Algún ser racional es mujer Algún ser racional es sensible
--------------------------------	---

Segunda figura: El término medio es predicado en las dos premisas:

T - M <u>T - M</u> t - T	Toda hembra humana es mujer Algún ser racional no es mujer Algún ser racional no es hembra humana
--------------------------------	---

Tercera figura: El término medio es sujeto en las dos premisas:

M - T <u>M - t</u> t - T	Ninguna mujer e insensible Toda mujer es un ser racional Algún ser racional no es insensible
--------------------------------	--

Cuarta figura: El término medio es predicado en la mayor y sujeto en la menor:

$\frac{T - M}{M - t}$ $t - T$	Ningún hombre es mujer Toda mujer es un ser racional Algún ser racional no es hombre
-------------------------------	--

Hay que hacer hincapié en que a cada figura corresponde una regla, y son las siguientes:

- a) Leyes de la primera figura: la premisa menor debe ser afirmativa y la mayor universal.
- b) Leyes de la segunda figura: una premisa debe ser negativa y la mayor debe ser universal.
- c) Leyes de la tercera figura: la premisa menor debe ser afirmativa y la conclusión particular.
- d) Leyes de la cuarta figura: cuando la premisa mayor es afirmativa, la menor debe ser universal; si la menor es afirmativa, la conclusión debe ser particular; si la conclusión es negativa, la mayor debe ser universal.

Actividad de Aprendizaje 2

Aprendizajes esperados	6) Construye, plantea y resuelve problemas a través de argumentaciones claras, correctas y verdaderas.
Competencias Disciplinares	5. Construye, evalúa y mejora distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana de acuerdo con los principios lógicos. 6. Defiende con razones coherentes sus juicios sobre aspectos de su entorno. 7. Escucha y discierne los juicios de los otros de una manera respetuosa. 8. Identifica los supuestos de los argumentos con los que se le trata de convencer y analiza la confiabilidad de las fuentes de una manera crítica y justificada.
Atributos de las competencias genéricas	1.3. Elige alternativas y cursos de acción con base en criterios sustentados y en el marco de un proyecto de vida. 4.5 Maneja las tecnologías de la información y la comunicación para obtener información y expresar ideas. 5.1 Sigue instrucciones y procedimientos de manera reflexiva, comprendiendo como cada uno de sus pasos contribuye al alcance de un objetivo. 5. 2 Ordena información de acuerdo a categorías, jerarquías y relaciones

Ejercicio 1:

Completa el siguiente cuadro, determinando las figuras que corresponden a cada silogismo y justificando posteriormente su elección.

Silogismo	Figura	Justificación
Todo genio es sabio Ningún tonto es sabio Por lo tanto:		
Algunos carpinteros son hombres Algunos hombres son altos Por lo tanto:		
Todo instrumento musical es sonoro La gaita es un instrumento musical Por lo tanto:		
La educación mejora a las personas La educación favorece el orden y la responsabilidad. Por lo tanto:		
Todo buque es embarcación Toda fragata es un buque Por lo tanto:		
Todo alienígena es extraterrestre Ningún extraterrestre es terrícola Por lo tanto:		
Ningún príncipe es sapo Todo renacuajo es sapo Por lo tanto:		

Torres, W. & Novelo, C. (2014). Lógica. México: Pearson educación.

Herrera G. & torres w. (2013) lógica. México: Pearson educación

Ejercicio 2. Lee los siguientes silogismos, identifica si son correctos o incorrectos, en caso de ser incorrectos deberás señalar que regla no cumplen y explicar por qué.

Silogismo	Reglas que infringe	Justifica tu respuesta
Ningún animal es feo Todo ente material es animal Ningún ente material es bonito		
Todo camión es mecánico Algún camión es veloz Algún ser veloz es mecánico		
Ninguna liebre es ovípara Alguna liebre no es blanca Algún ser blanco no es liebre		
Algún joven es estudioso Todo joven es racional Algún (ser) racional es joven		
Toda película de terror es violenta. Toda guerra es violenta Ninguna guerra es película de terror		

Lista de cotejo Ada 2

Criterio	Valor asignado	Valor alcanzado	Observaciones
Entregan en tiempo y forma de manera digital, impreso o a mano quedando a criterio del docente.	1		
Identifica la figura correspondiente a cada silogismo y argumenta su respuesta.	4		No tiene errores ortográficos y de redacción.
Identifica correctamente las reglas que infringen los silogismos planteados y argumenta su respuesta.	4		
Trabaja de manera colaborativa y respeta las opiniones de sus compañeros y docente	1		
Valor total	10		

*No se aceptan trabajos sin lista de cotejo y portada con datos de identificación

*Trabajo con plagio parcial o total perderá la puntuación y la oportunidad de una segunda entrega.

Semana 4 (11- 15 de diciembre 2023)

Sesión 1 y 2

LÓGICA ARGUMENTATIVA

¿Cómo evaluar argumentos?

Ya explicamos en qué consisten los argumentos y qué utilidad tienen en nuestra vida diaria. Ahora veamos cómo evaluar un argumento para detectar cuando tiene razón y cuando está equivocado.

Afirmaciones: errores frecuentes

a) Vaguedad o ambigüedad:

El principal error en las afirmaciones es la vaguedad, es decir cuando una palabra o frase es ambigua y puede tener más de un sentido. Cuando no es claro a qué se refiere una palabra es conveniente pedir una definición sencilla y provisoria, para evitar futuras confusiones.

Ej: "Es ilegal realizar acciones que atenten contra el interés público".

¿Qué quiere decir en este caso el "interés público"? Tal vez al decir "interés público" se refiere cuestiones sociales básicas como la paz y la seguridad, o tal vez que todas las personas puedan hacer lo que quieran, o tal vez al proyecto político del gobierno de turno. Sea como sea, si no se aclara a que se refiere con tal término pueden surgir muchos problemas futuros, porque no se entendió lo que se quiso decir.

b) Confundir afirmaciones objetivas con subjetivas:

Una afirmación es subjetiva si se refiere a los sentimientos y opiniones de la persona que habla, en cambio es objetiva cuando se refiere a hechos que no dependen de la persona sino de la realidad. La afirmación subjetiva es verdadera si la persona lo cree, y la afirmación objetiva es verdadera si la lo que dicen coincide con lo que sucede en la realidad (sin importar lo que se piense de eso).

El ejemplo anterior muestra una afirmación objetiva, en cambio una afirmación subjetiva es “mi color favorito es el rojo”.

Confundir una afirmación subjetiva con una objetiva lleva a confusiones mayores, porque hace que se discuta por cosas sin sentido (como gustos personales) o que se fundamente mal una postura.

Evaluar argumentos y premisas

a) Argumento: condiciones para que sea bueno o creíble

-Sus premisas son probables (y son más probables que a la conclusión).

– La conclusión está conectada con las premisas.

Si un argumento es falso, entonces las premisas son falsas o no están conectadas con la conclusión.

Ej: “Tomar detergente es bueno para la salud porque el detergente es nutritivo”.

Este argumento es malo porque es falso que el detergente tenga nutritivo, y por lo tanto la premisa es falsa.

Ej: “En la vida diaria usamos la lógica porque mis padres son aburridos”.

Este argumento es malo e inválido porque la conclusión no tiene ninguna relación con la premisa, y por lo tanto la premisa no fundamenta la conclusión.

b) Premisas: cómo evaluarlas

Razones para aceptar una premisa:

-Sé que es cierta por experiencia personal (porque lo presencié).

-Confío en quién lo dice, porque es una autoridad respetada y sin motivos para engañarnos.

-Es coherente con las cosas que conozco (coherencia con mi sistema de creencias).

Razones para rechazar una premisa:

-Sé que es falso por experiencia personal.

-Es poco probable.

-He escuchado argumentos convincentes en contra.

Razones para suspender el juicio (no tomar ninguna postura):

- No tengo motivos para aceptar la premisa, pero tampoco para rechazarla.
- No tengo suficiente información al respecto.
- Considero que la persona tiene motivos para engañarme.



Entra al enlace y observa el video sobre Argumentación:

<https://www.youtube.com/watch?v=7LTTmYEiHEQ>

Actividad de reforzamiento

1- *¿Cómo las personas en su vida cotidiana usan los razonamientos inductivos y deductivos? Menciona un ejemplo de cada uno.*

2- *¿Cuáles son los errores más comunes que comete la gente al momento de argumentar?*

Sesión 3 y 4

LAS FALACIAS

Vamos a ver un tipo de razonamientos que no pueden ser válidos desde ningún punto de vista. Para determinar su no validez no es necesario utilizar el cálculo lógico basta con poner un poco de atención y un poco de práctica.

Falacia. Es una forma de razonamiento que parece correcta pero que resulta no serlo cuando se analiza cuidadosamente.

Algunos razonamientos son tan claramente incorrectos que no engañan a nadie, pero en lógica se reserva el nombre de falacia para aquel razonamiento que, aunque incorrecto, es "persuasivo", tiene una apariencia de corrección.

En ocasiones su incorrección surge por una falta de atención a la materia, es decir, el asunto o tema del razonamiento, no siendo dicha falta de atención fácil de ser detectada por aquellos que no dominan el tema. En otras ocasiones viene dada por errores de razonamiento provocados por la inadvertencia o la ambigüedad del lenguaje usado para realizarlo.

Sofisma

Si se hace a sabiendas, con el ánimo de engañar, recibe el nombre de sofisma. El origen de esta palabra está en la utilización del lenguaje que hicieron algunos pensadores (siglo V de a. C.) de los denominados sofistas. Maestros de la retórica y la elocuencia, y poseedores de un saber enciclopédico (dominaban casi todos los terrenos del saber), algunos de los sofistas, se especializaron en ganar pleitos utilizando su gran dominio del lenguaje y el saber. Fue el uso continuo de falacias por parte de algunos de estos pensadores lo que hizo aparecer el término sofisma.

Tipos de falacias

Nos centramos en las denominadas falacias de pertinencia que tienen como característica común a todas ellas el que sus premisas carecen de atenuencia lógica con respecto a la conclusión que quieren establecer. Sus premisas no son pertinentes, es decir, no son apropiadas para poder justificar la conclusión.

Argumentum ad populum. Es un intento de ganar el asentimiento popular para una conclusión despertando pasiones y el entusiasmo del público, sin dar razones pertinentes y sin argumentar con pruebas. Es el recurso preferido del publicista y el demagogo. (También el preferido de algunos sofistas)

Por ejemplo:

"X, para gente inteligente" o "Un discurso apologético sobre la juventud con la intención de manipularlos"

Argumentum ad baculum. A veces si no se consigue adulando se busca el otro extremo: la amenaza.

Significa "al bastón". Se comete esta falacia cuando se apela a la fuerza o a la amenaza para provocar la aceptación de una conclusión. No se debe confundir con una simple amenaza, ha de tener la forma de un razonamiento y estar constituido por proposiciones.

Por ejemplo:

No sería una falacia de este tipo: "Debes estudiar, ya que si no te pondré un cero"

Sería una falacia de este tipo: "Es bueno que el alumno estudie, ya que así lo afirma el profesor, que es quien pone la nota".

Su esquema es el siguiente:

A afirma "p"

A es una persona que tiene algún tipo de poder.

Por lo tanto, "p" es verdadero

Otra forma de plantearla es hacer derivar consecuencias catastróficas, desastrosas o negativas del hecho de no aceptar la conclusión que nosotros proponemos.

Argumentum ad hominem. En otras ocasiones no se tienen argumentos y se intenta desautorizar a quien defiende una postura distinta a la nuestra en vez de dar razones que intenten demostrar nuestras ideas.

Significa "argumento dirigido contra el hombre". En lugar de refutar la verdad de lo que se afirma se ataca a la persona que hace la afirmación. Hay dos tipos:

A. Ofensivo

Por ejemplo:

"Los ecologistas afirman que los vertidos tóxicos son peligrosos. Pero los ecologistas siempre han sido unos ingenuos. Por lo tanto, es falso que los vertidos sean peligrosos."

Su esquema es:

A afirma "p"
A no es fiable (por diversos motivos)

Por lo tanto, "p" es falso.

B. Circunstancial

Cuando se refuta la afirmación de una persona argumentando que su opinión no es fiable por hallarse la persona en determinadas circunstancias que invalidan su opinión. Es cuando se dice de alguien que es juez y parte a la vez.

Por ejemplo:

"Los empresarios de las compañías eléctricas afirman que las centrales nucleares son seguras y no contaminan. Pero claro, éstos tienen grandes cantidades de dinero invertidas en las centrales nucleares. Por lo tanto, su afirmación es falsa."

Su esquema es:

A afirma "p"
A no es fiable (por sus circunstancias)

Por lo tanto, "p" es falso.

SEMANA 5 (3-5 de enero 2024)

Sesión 1 y 2

Argumentum ad verecundiam. Muchas veces que nos encontramos sin razones para argumentar recurrimos a lo que ha dicho gente que es famosa o prestigiosa, a lo que hemos oído a alguien que para nosotros tiene autoridad.

Cuando el niño pequeño dice "pues mi papá dice..." Significa: "apelación a la autoridad" y se comete cuando se recurre al sentimiento de respeto (intelectual o de cualquier otro tipo) por alguna persona para ganar el asentimiento a una conclusión.

No todos los razonamientos de este tipo son falaces. A veces en una discusión recurrir a la opinión de un experto puede apoyar nuestras afirmaciones. Se incurre en una falacia cuando:

1. La apelación a la autoridad pretende establecer una validez absoluta del argumento. Es muy usado por todos los movimientos religiosos, dogmáticos y fanáticos. Un ejemplo es la infabilidad papal, hay quien afirma que sólo la posee en asuntos teológicos y hay quien la extiende a todo tipo de asuntos.
2. Cuando se apela a la opinión de un especialista que, por muy entendido que sea en otros asuntos, no lo es en el que se está tratando.

Por ejemplo:

Todos los anuncios en los que un famoso recomienda algo:

"Michael Jordan es el mejor jugador de baloncesto del mundo y dice que los calzoncillos X son muy cómodos. Por lo tanto, éstos son muy cómodos".

El esquema es:

A afirma "p"
A no es fiable (por sus circunstancias)

Por lo tanto, "p" es falso.

Argumentum ad ignorantiam. Cuando se pretende que porque algo no se sepa o no se haya probado que es verdadero, entonces es falso o viceversa: que es verdadero porque no se ha demostrado que es falso.

Por ejemplo:

1. Nadie ha podido demostrar que Dios existe, por lo tanto, Dios no existe.
2. Nadie ha podido demostrar que Dios no existe, por lo tanto, Dios existe.

Su esquema es:

No hay prueba de que "p" es verdadero (o falso)

Por lo tanto "p" es falso (o verdadero)

Argumentum "Tu quoque". Significa "tú también", cuando no se presentan razones oportunas para replicar una acusación, sino que en su lugar se devuelve la ofensa al acusador.

Por ejemplo:

"Ante la acusación: a un alumno de estar fumando en lugares no permitidos", responder: que los profesores también lo hacen.

Su esquema es:

A hizo "p"

Luego que yo haga "p" es válido.

Falacia Ex populo. Se defiende un determinado punto de vista alegando que todo el mundo o mucha gente está de acuerdo con esa opinión.

Por ejemplo:

"La mayoría de la gente tiene un teléfono móvil, por lo tanto el teléfono móvil es útil"

Su esquema es:

La mayoría de la gente piensa "p"

Por lo tanto "p" es cierto.

Falacia de las Preguntas Complejas

Consiste en utilizar preguntas que comportan presuposiciones con la finalidad que el interlocutor admita una afirmación que puede ser utilizada contra él.

Por ejemplo:

- "¿Has dejado de hablar?" (Sea cual sea la respuesta se estará admitiendo que estaba hablando)
- "¿No te arrepientes de haber cometido un crimen tan horrendo?" (Responda lo que responda da por sentado que el crimen es efectivamente horrendo).

Falacia de la Falsa Causa

Por una simple coincidencia entre dos fenómenos se establece sin que haya una base suficiente una conexión causal entre ellos.

Por ejemplo: "El hecho que haya tocado dos veces seguidas la lotería en Yucatán es una prueba de que los números de lotería comprados en este Estado tienen más probabilidades de ser premiados"

Su esquema es:

Sucedee el hecho "p" y a continuación ocurre el hecho "q"

Por lo tanto, "p" es la causa de "q".

Falacia del Argumento Circular

Se denomina también Petición de principio (Petitio principii) Es cuando las premisas presuponen la conclusión que se pretende demostrar. En la demostración se utiliza la misma conclusión como premisa, aunque de manera implícita.

Por ejemplo: la justificación del principio de inducción a partir del mismo principio de inducción.

- "El principio de inducción funciona porque ha funcionado bien en la mayoría de los casos".
- "La porcelana se rompe porque es frágil"
- "La gasolina arde porque es inflamable"

Fuente: Introducción a la Lógica.

Autor: José Vidal González Barredo.



En los siguientes enlaces, podrás complementar el tema de falacias:

https://www.youtube.com/watch?v=OIHly_j_VqU

<https://www.youtube.com/watch?v=rmpF7LL5ifE>

Actividad de Aprendizaje 3

Aprendizajes esperados	7) Identifica y rebate argumentos sofisticados y falaces.
Competencias Disciplinares	5. Construye, evalúa y mejora distintos tipos de argumentos, sobre su vida cotidiana de acuerdo con los principios lógicos. 6. Defiende con razones coherentes sus juicios sobre aspectos de su entorno. 7. Escucha y discierne los juicios de los otros de una manera respetuosa. 8. Identifica los supuestos de los argumentos con los que se le trata de convencer y analiza la confiabilidad de las fuentes de una manera crítica y justificada. 9. Evalúa la solidez de la evidencia para llegar a una conclusión argumentativa a través del diálogo.
Atributos de las competencias genéricas	5.1 Sigue instrucciones y procedimientos de manera reflexiva, comprendiendo como cada uno de sus pasos contribuye al alcance de un objetivo. 5.2 Ordena información de acuerdo a categorías, jerarquías y relaciones 5.3 Identifica los sistemas y reglas o principios medulares que subyacen a una serie de fenómenos

Ejercicio 1. Identifica a que falacias se refieren los siguientes argumentos.

Argumento	Falacia
Todos en Yucatán estamos a hacer un círculo en el centro del pastel. Juanita es de Chiapas y cuando estaba cortando el pastel la regañaron por no hacerle el círculo del centro, ya que tenía que haberlo hecho.	
Estás obligado a aceptar mis decisiones, pues no debes olvidar quién manda en esta empresa.	
Juan es un hombre muy devoto, en todo ayuda y siempre va a misa, por lo tanto, no es culpable del asesinato.	
Los ovnis existen, pues no hay evidencia que pruebe lo contrario.	

Maestra, si no me pasa dándome los 40 puntos que me faltan, me van a sacar de mi casa y usted va a ser la culpable de que tenga que pedir caridad.	
El método más idóneo para no infectarse de sida no es el uso del condón, como ya lo dijo el señor cura, sino la abstinencia de nuestra sexualidad.	
Todo lo que diga el señor Pérez debe ser rechazado, pues no olvidemos que él es un comunista y un ateo despreciable.	

Ejercicio 2. Cada integrante del equipo deberá localizar e identificar dos falacias en periódicos, revistas, programas de radio o televisión, así como anuncios; después incluir brevemente en un cuadro como el que se te indica a continuación y especificar a qué tipo de falacia pertenece.

Falacia	Tipo de falacia

Torres, W. & Novelo, C. (2014). Lógica. México: Pearson educación.

Herrera G. & torres w. (2013) lógica. México: Pearson educación.

Lista de cotejo Ada 3

Criterio	Valor asignado	Valor alcanzado	OBSERVACIONES
Entregan en tiempo y forma de manera digital, impreso o a mano quedando a criterio del docente.	.5		
Identifica correctamente las falacias a las que hacen referencia los argumentos planteados.	4		No tiene errores ortográficos y de redacción. Agrega fuentes de consulta en formato APA 7ª edición,
Cada integrante del equipo agrega ejemplos de falacias e identifican a que tipo de falacias corresponden.	5		
Participan de manera colaborativa durante la elaboración de la actividad	.5		
Valor total	10		

*No se aceptan trabajos sin lista de cotejo y portada con datos de identificación

*Trabajo con plagio parcial o total perderá la puntuación y la oportunidad de una segunda entrega.

Periodo de exámenes: 8-17 de enero 2024

Formato. Rúbrica de evaluación

Rúbrica de evaluación					
Evaluación Bloque 3			Asignatura: Lógica		
Criterio 1 Elabora un anteproyecto de investigación en el que argumenta un problema de su comunidad a partir del razonamiento inductivo, deductivo y analógico, sustentando los motivos por el que se decide una posible vía de solución, en un marco de trabajo colaborativo.			Evidencia requerida: <u>Anteproyecto de investigación de un problema de tu comunidad</u>		Ponderación: 100 pts.
Indicador	Estratégico	Autónomo	Resolutivo	Receptivo	Preformal
Presenta los elementos solicitados de manera ordenada, correcta y completa	Presenta entre el 100-90% de los elementos solicitados: lista de cotejo, introducción, planteamiento del problema, justificación, objetivos y conclusión.	Presenta entre el 89-80% de los elementos solicitados: lista de cotejo, introducción, planteamiento del problema, justificación, objetivos y conclusión.	Presenta entre el 79-70% de los elementos solicitados: lista de cotejo, introducción, planteamiento del problema, justificación, objetivos y conclusión.	Presenta entre el 69-60% de los elementos solicitados: lista de cotejo, introducción, planteamiento del problema, justificación, objetivos y conclusión.	Presenta entre el 59%-0 de los elementos solicitados: lista de cotejo, introducción, planteamiento del problema, justificación, objetivos y conclusión.
Describe la situación que se propone conocer, probar o resolver mediante la investigación, de manera atractiva, clara, fluida y de fácil comprensión.	Describe la problemática a investigar empleando un lenguaje atractivo, fluido, claro y de fácil comprensión, siguiendo las reglas de redacción.	Describe la problemática a investigar, empleando un lenguaje claro y de fácil comprensión, siguiendo las reglas de redacción.	Describe parcialmente la problemática a investigar, empleando un lenguaje comprensivo, pero no en su totalidad ya que presenta problemas en la redacción	Describe parcialmente la problemática a investigar, no emplea un lenguaje claro y comprensivo, la información no es atractiva.	No describe la problemática, solo lo menciona y el lenguaje empleado no es claro ni comprensible, la información no es atractiva al lector y no respeta las reglas de redacción.
Argumenta de manera inductiva, deductiva y analógica la problemática, mediante el uso de los principios de validez, verdad, relevancia y suficiencia.	Argumenta las razones que permite entender la problemática y una posible vía de solución, incluyendo un razonamiento inductivo, un razonamiento deductivo y un razonamiento analógico o comparativo atendiendo todos los principios mencionados en al menos dos cuartillas.	Argumenta las razones que permite entender la problemática y una posible vía de solución, incluyendo un razonamiento inductivo, un razonamiento deductivo y un razonamiento analógico o comparativo atendiendo	Argumenta las razones que permite entender la problemática y una posible vía de solución, incluyendo un razonamiento inductivo, un razonamiento deductivo y un razonamiento analógico, en al menos una cuartilla.	Explica algunas razones que fundamentan la problemática, sin dejar clara una posible vía de solución.	Menciona de manera poco clara los motivos que justifican la problemática abordada, sin incluir los razonamientos indicados ni la vía de solución.

		todos los principios mencionados en al menos cuartilla y media.			
Redacta objetivos generales y específicos encaminados a brindar una solución al problema planteado.	Redacta de manera clara un objetivo general y cinco objetivos específicos enfocados a dar solución a la problemática de su comunidad, son realistas, medibles en el tiempo y concretos	Redacta de manera clara un objetivo general y cuatro objetivos específicos enfocados a dar solución a la problemática de su comunidad, son realistas, medibles en el tiempo y concretos	Describe el objetivo general y tres objetivos específicos enfocados a dar solución a la problemática de su comunidad, no son realistas, pero si medibles en el tiempo y concretos.	Describe el objetivo general y dos objetivos específicos encaminados a dar solución a la problemática de su comunidad, son concretos.	No se establecen claramente los objetivos dentro del trabajo.
Colabora activa y respetuosamente con su equipo en la entrega y elaboración de su proyecto.	Colabora eficientemente con su equipo, aportando ideas y acciones para la elaboración del trabajo.	Trabaja con la mayoría de los integrantes del equipo y realiza buenas aportaciones.	Trabaja con la mayoría de los integrantes del equipo, sin hacer aportaciones significativas.	Trabaja con algunos integrantes del equipo, sin hacer aportaciones significativas.	No trabaja con el equipo colaborativamente, ni aporta al trabajo.
Redacta el trabajo en apego a las normas ortográficas y de redacción.	El trabajo es redactado de acuerdo con los principios ortográficos.	Presenta de uno a dos errores ortográficos.	Presenta de tres a cuatro errores ortográficos.	Muestra de tres a cinco errores ortográficos.	Presenta más de cinco errores ortográficos.
Establece las referencias bibliográficas en formato APA 7ª edición	Anexa 6 fuentes de consulta confiables en formato APA de toda la información presentada.	Anexa de 5-4 fuentes de consulta confiables en formato APA de toda la información presentada.	Anexa 3 fuentes de consulta confiables en formato APA de toda la información presentada.	Anexa 2 fuentes de consulta confiables en formato APA de toda la información presentada.	No presenta fuentes de consulta o los presenta, pero no en formato APA.
Ponderación:	100-90	89-80	79-70	69-60	59-0
Logros:	Aspectos a mejorar:				

--	--

Indicaciones respecto al formato de entrega:

ASIGNATURA: <u>LÓGICA</u>	LISTA DE COTEJO Bloque 3. C 1 Docente:	Nombre de la Evidencia: <u>Anteproyecto de investigación de un problema de tu comunidad</u> Núm. De integrantes: Valor: 60 puntos
Grado y grupo:	Fecha:	

Critero	Valor asignado	Valor alcanzado	Observaciones
Formato de Entrega			
Entregan en tiempo y forma la revisión	4		*Para aceptar la revisión es necesario agregar lista de cotejo en el trabajo.
Entrega en tiempo y forma en caso de ser digital nombra el archivo digital, nombrando el archivo de la siguiente manera: LOG_INTB3_Apellido_Nombre_Grado y Grupo	3		Incluir lista de cotejo <u>En caso de plagio total o parcial, el trabajo se anulará</u>
Portada: Escuela, título del trabajo, nombre de los integrantes, materia, nombre del docente, grado, grupo y fecha de entrega.	3		Por cada 2 elementos faltantes se disminuirá un punto.
Utiliza el siguiente formato: <ul style="list-style-type: none"> • Arial o Times New Roman 12. • Justificado. • Interlineado 1.5. • Títulos centrados en negritas. • Subtítulos alineados a la izquierda. • Márgenes 2.5 • Paginado 	3		Se aplicará en: introducción, planteamiento, justificación y objetivos
Desarrollo			
El trabajo contiene un TITULO de la autoría del equipo, y que tenga relación con la problemática planteada.	2		
Realiza una INTRODUCCIÓN en el que presenta ideas generales del trabajo.	4		Extensión mínima de una cuartilla y máxima de dos.
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA. Describir la situación que se propone conocer, probar o resolver mediante la investigación; Se redactará de manera que su lectura sea atractiva, clara y fluida, así como con sustento	8		Extensión mínima de una cuartilla.

científico; debe ser legible y de fácil comprensión, cuidando la redacción.			
JUSTIFICACIÓN: Elabora un argumento deductivo, uno inductivo y uno comparativo o analógico que demuestren plenamente el uso de los principios de validez, verdad, relevancia y suficiencia. Permite entender la problemática y las razones por las que se decide una posible vía de solución, responde a la pregunta ¿Por qué se quiere hacer?	15		Extensión de dos cuartillas
OBJETIVOS: (General y específicos) contiene un objetivo general y al menos cinco objetivos específicos. ¿Para qué se quiere hacer? Se determinan los objetivos o finalidades que se persiguen con el proyecto y que brindarás solución al problema identificado.	8		El planteamiento de los objetivos siempre inicia con un verbo en infinitivo , seguido de lo que se pretende lograr.
CONCLUSIÓN: Redactar en al menos media cuartilla las dificultades y desafíos que presentaron en la elaboración del proyecto, así como la utilidad que presenta el anteproyecto en la investigación de un problema de su comunidad.	4		
Domina las reglas ortográficas y redacción en todo el contenido, por cada 3 faltas de ortografía se disminuirá un punto.	4		
Incluye referencias VALIDAS y CONFIABLES en formato APA 7ª edición. Ejemplo: López, A. (2010). <i>Las redes sociales</i> . www.referenciasvalidas.com .	3		Mínimo 6 referencias.
Total	60		

Nombre/Firma de conformidad con el resultado	
1.	
2.	
3.	
4.	

Niveles de dominio	Preformal 0-59	Receptivo 60-69	Resolutivo 70-79	Autónomo 80-89	Estratégico 90-100
Nivel de dominio alcanzado					

Aspectos para considerar en la entrega del proyecto integrador.

*En caso de plagio total o parcial, se anulará el trabajo y la calificación es 0.

*La lista de cotejo debe estar en el portafolio, en caso contrario perderá diez puntos.

*Trabajos que incurran en el infame “copia y pega” o plagio serán severamente penalizados.

Todo fragmento de texto que el estudiante haya tomado de otras fuentes deberá ir entrecomillados y correctamente referenciados en el formato indicado.

*Si entrega posterior a la hora y fecha establecida tendrá 20 pts. menos, en caso de entregar posterior a 24 hrs., el trabajo no tendrá valor.

*Queda prohibido expulsar a un integrante del equipo sin previo aviso al orientador y docente, con una semana de anticipación a la entrega.

METACOGNICIÓN

1.- ¿Cuál de los temas vistos en este bloque te pareció más interesante y por qué?

2.- ¿Qué fue lo que menos te gusto o te dio dificultad para comprender?

3.- ¿Qué aprendizajes te llevas? Descríbelas

4.- ¿Qué utilidad le das en tu vida a los aprendizajes obtenidos?